

**Sprawozdanie za rok akademicki 2024/2025
z oceny jakości kształcenia na kierunkach prowadzonych na Wydziale Teologicznym
na podstawie przeprowadzonej ankietyzacji oraz sprawozdań zespołów kierunku**

Teologia, jednolite studia magisterskie

Na 58 studentów, którzy mogli ocenić kierunek, w ankiecie wzięło udział 13 osób. Średnia mediana ocen w pytaniach zamkniętych wyniosła 4,94 (w poprzednim roku akademickim 4,56). Jedyną ocenę poniżej maksymalnej (4,5) otrzymało kryterium możliwości umiędzynarodowienia kształcenia na kierunku (programy wymiany międzynarodowej, oferta przedmiotów do wyboru w języku obcym). Nikt nie sugerował potrzeby jakichś zmian w kształceniu na kierunku. Jako dobre praktyki dydaktyczne warte propagowania wskazano „otwartość na dyskusję, kompetencje, miła atmosfera, zaangażowanie”.

Familiologia, studia pierwszego stopnia

Spośród 4 studentów wygaszanego kierunku nikt nie wziął udziału w ankiecie.

Familiologia, studia drugiego stopnia

Na 3 osoby, które mogły ocenić wygaszany kierunek (de facto tylko powtarzające seminarium dyplomowe), w ankiecie wzięła udział 1 osoba. Według tej osoby nie jest idealne (ocenione na 4) przyporządkowanie punktacji ECTS do przedmiotów (odzwierciedlenie faktycznego nakładu pracy). Brak uwag w pytaniach otwartych.

Nauki o rodzinie – doradztwo, coaching, mediacje, studia pierwszego stopnia

Na 2 osoby studiujące na kierunku nikt nie wziął udziału w ankiecie.

Nauki o rodzinie – doradztwo, coaching, mediacje, studia drugiego stopnia

Na 7 studentów, którzy mogli ocenić kierunek, w ankiecie wzięła udział tylko 1 osoba. Spełnienie wszystkich kryteriów należących do pytań zamkniętych oceniła jako niedostateczne (ocena 2). Nie podała jednak w pytaniach otwartych żadnego uzasadnienia tak skrajnej oceny.

W sumie w ankiecie wzięło udział 20% studentów (w poprzednim roku akademickim 21%). Jest możliwe, że mała liczebność niektórych roczników nie sprzyjała zaangażowaniu studentów, którzy mogli obawiać się braku anonimowości.

Na podstawie wypełnionych ankiet trudno jest uzyskać wystarczająco jasny obraz jakości kształcenia na poszczególnych kierunkach, a w związku z tym podjąć ewentualne działania naprawcze. Odpowiedzi na pytania otwarte odnoszą się raczej do jednostkowych sytuacji, które studenci odbierali pozytywnie bądź negatywnie, nie zaś do całego kształcenia na kierunkach. Sprawozdania zespołów kierunków i czynności podjęte przez nie w celu kontroli jakości kształcenia (analiza sylabusów, konsultacje z samorządem studenckim, analiza wolnych głosów w trakcie rad dydaktycznych itp.) pozwalają w ogólności na pozytywną ocenę procesu kształcenia na Wydziale Teologicznym.

Sprawozdanie niniejsze zostało przedstawione Radzie Naukowej Instytutu Nauk Teologicznych pełniącej funkcje Rady Dydaktycznej Wydziału Teologicznego US dnia 16 października 2025 r.

**Sprawozdanie za rok akademicki 2024/2025
z oceny jakości kształcenia realizowanego przez pracowników Instytutu Nauk Teologicznych
na podstawie przeprowadzonej ankietyzacji**

Przeprowadzona analiza ankiet przekazanych przez Biuro Jakości Kształcenia wykazała, że wyniki dotyczące większości nauczycieli akademickich będących pracownikami Instytutu Nauk Teologicznych należy uznać za posiadające status „niemiarodajny” – z uwagi na zbyt małą liczebność studentów uczestniczących w ankiecie (zgodnie z wymogami ustalonymi w § 8 p. 6 Zarządzenia nr 144/2023 Rektora US). Jedynie dwaj pracownicy podczas ankietyzacji w semestrze letnim uzyskali wynik miarodajny i pozytywny: ks. dr hab. Cezary Korzec, prof. US i ks. dr hab. Grzegorz Wejman, prof. US – co wynikało z prowadzenia przez nich zajęć dla studentów innych kierunków.

Odpowiedzi studentów, którzy wzięli udział w ankiecie – zarówno dotyczące pytań zamkniętych, jak i otwartych – nie wskazały na potrzebę podjęcia działań naprawczych, jeśli chodzi o jakość wypełniania przez nauczycieli ich obowiązków związanych z kształceniem. Wyniki, choć opierające się na zbyt małej liczbie odpowiedzi, stanowią jednak jakieś źródło informacji na temat zaangażowania pracowników Instytutu w proces kształcenia na zajęciach prowadzonych na Wydziale Teologicznym, a także na kierunkach na innych wydziałach.

Na 25 pracowników Instytutu odpowiedziami udzielonymi na **pytania zamknięte** oceniono 23 osoby w semestrze zimowym i 24 osoby w semestrze letnim. W osiągniętych medianach zdecydowanie przeważały oceny „5”. Średnie mediany kształtują się następująco:

Treść pytania	Sem. zimowy	Sem. letni
Sumienność prowadzącego zajęcia (punktualność, odbywanie zajęć zgodnie z planem)	4,913	4,917
Sposób prowadzenia zajęć (przemyślany i uporządkowany, sprzyjający zdobywaniu wiedzy)	4,935	4,875
Stosunek prowadzącego zajęcia do studentów/ doktorantów (życzliwość, kultura osobista, szacunek)	4,935	4,958
Komunikatywność prowadzącego (jasność przekazu, klarowność, przejrzystość)	4,913	4,917
Możliwość kontaktu z prowadzącym zajęcia poza zajęciami (konsultacje, kontakt mailowy, telefoniczny)	4,935	4,875

W odpowiedziach na **pytania otwarte** bardzo niewiele jest istotnych uwag dotyczących tego, co według studentów prowadzący zajęcia mógłby poprawić (np. „zwolnienie tempa przy prowadzeniu zajęć”). Natomiast bardzo liczne są powody, dla których studenci chwalą prowadzących zajęcia, wskazując np. na komunikatywność, duży zasób wiedzy i wysoki poziom merytoryczny, dobrą i kreatywną technikę prowadzenia różnych form zajęć, motywowanie i inspirowanie do studiowania, otwartość na pytania, życzliwość i szacunek względem studentów, dobry kontakt poza zajęciami.

Sprawozdanie niniejsze zostało przedstawione Radzie Naukowej Instytutu Nauk Teologicznych dnia 16 października 2025 r.